

АЛЕКСАНДР ВИЛЬШАНСКИЙ, PhD.

КОММЕНТАРИЙ К ОТКРЫТИЮ «ОБНАРУЖЕНИЕ ГРАВИТАЦИОННЫХ ВОЛН».

В конце прошлой недели начался ажиотаж в Интернете:

«Ученые объявили об обнаружении гравитационных волн» 11 февраля 2016

http://www.bbc.com/russian/science/2016/02/160211_gravitational_waves

Англ.: Einstein's right again: Scientists detect ripples in gravity

By **SETH BORENSTEIN** February 11, 2016 7:07 PM

00:03, 12 февраля 2016 «Ай да сукин сын!»

Российский физик об открытии волн пространства-времени

<http://lenta.ru/articles/2016/02/12/ligo1/>

*

А 16 февраля я получаю от одного из наших коллег следующее письмо:

Уважаемые коллеги!

Оказывается и на "Западе" есть продвинутые люди с адекватной логикой и мыслями. Это не самореклама, а факт того, что даже при небольшом желании "напрягать мозги" - можно многое понять...

"И познаете истину, и станете - свободными!" !!!

Dear Sir,

Thank you for your fascinating mail.

I would say that this is the first time I meet a scientist with a so clear view on time and space. I share of course fully your point of view summarized in your conclusion:

"The idealist concepts of "TIME and SPACE" did not have, and , in principle, cannot have, any physical content. They are merely constructs of human thought. These abstractions are "substitutes" for objective physical reality (real appearance) and make it difficult for people to understand the fact of the existence of high-speed, infinite-levelled, fluid material mediums, made up of MS's consisting of fields."

I have written a book "*l'existence du temps*" which is presently only available in French. This is exactly the same point of view as yours within an historical overview of time.

Yours very sincerely,

Jean de Climont

De : Kumin

<kumine@mail.ru>

Thank you!

<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/14715.html> ; <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/14716.html> , a более ранние статьи можно найти на странице: <http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/kor.html>

TIME AND SPACE – IDEALIST CONCEPTIONS –

<http://www.sciteclibrary.ru/eng/catalog/pages/12784.html>

Look attash.

Понедельник, 15 февраля 2016, 8:16 UTC от Jean de Climont <jeandclimont@yahoo.ca>:

Всего доброго, КАМ.

Перевод текста внутри этого письма и способ измерений – у Админа сайта.

Опровержения не замедлили появиться (вот список из ГУГЛа):

<https://www.google.ru/#newwindow=1&q=%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5++%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B+%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

Так как несколько человек уже обратились ко мне за разъяснениями, я дам их в наиболее краткой форме.

Заявленная чувствительность созданной аппаратуры – 10^{-19}

Это превосходит все ранее созданное человечеством, и не просто превосходит, а на много порядков.

Чувствительность интерферометра Майкельсона по тем временам была исключительной и составляла примерно – 10^{-6} - 10^{-7}

Конечно, прошло уже сто лет... Сегодня размер базы прибора – 4 км. Точность установки зеркал (и главное – поддержание этой точности) – размер атома (!), то есть 10^{-8}

Но все же есть некоторые сомнения...

Нет, не по технике и технологии эксперимента – этим занимаются специалисты. Здесь важно другое.

Чувствительность интерферометра LIGO превосходит чувствительность интерферометра Майкельсона как минимум на 12 порядков! А в свое время эксперимент Майкельсона был направлен, в частности, на доказательство существования (или отсутствия) эфира – так называемой «светоносной среды», в которой распространяется свет. По расчетам чувствительность интерферометра Майкельсона превосходила необходимую для обнаружения эфира чувствительность примерно на 1-2 порядка, то есть прибору можно было доверять. (Однако и сам Майкельсон признавался, что машина – капризная, и как будто даже имеет свою душу – иногда делает что хочет. Поэтому эксперименты повторялись Майкельсоном многократно, стократно).

Теперь предположим, все-таки что плотность эфира меньше той, которую хотел и мог обнаружить Майкельсон. Насколько меньше? На порядок, два? Отнюдь. Даже при этом обнаруженный сигнал интерферометром LIGO меньше уровня, который мог зафиксировать Майкельсон, аж на 10 порядков. Говоря языком радиостов, уровень шума от наличия такого «эфира» должен был многократно превысить уровень полезного сигнала.

А он – не превысил. Или, судя по графикам, от этого шума удалось отстроиться. При соотношении сигнал/шум 10 порядков?

Только не говорите это специалистам по радиосвязи. Уборщица тетя Дуся для этого гораздо более подходящая аудитория.

Таким образом, ГЛАВНОЕ, что удалось установить с помощью этого прибора и эксперимента – это ОТСУТСТВИЕ чего либо, даже отдаленно напоминающего эфир.

Как говорил слоненок в мультике «28 попугаев»: «Извините...»

*

Одно из писем ко мне содержало фразу:

«Лично меня вся эта история затрагивает с точки зрения, что рано опровергать ТО»

А не надо опровергать ТО. Она была создана потому, что не находилось никакого другого объяснения наблюдаемым явлениям. И дело, как выясняется, даже не в том, что она сверх-математична (раз), и ее основной постулат закрывает дорогу дальнейшим исследованиям (два). А в том - правильно ли она отражает реальность. Если отражает, и правильно - да ради бога, нехай существует, рядом с другими. Кому как удобнее... Одни ездят на работу на трамвае, а другие - в метро.

Вопрос состоит в том, может ли какая-то другая теория, другой взгляд, непротиворечиво ответить на те же вопросы, так ведь? Если может - такую теорию надо рассматривать и развивать. А если к тому же эта другая новая теория не требует произвольных постулатов, ограничивающих развитие науки, и к тому же

входящих в противоречие с так называемым "здравым смыслом" (то есть ежедневным опытом), то тем более надо.

*

Первое, что должны были сделать на этом интерферометре, якобы дающем точность и чувствительность на 12 порядков выше майкельсоновского – это повторить опыт Майкельсона. И решить наконец вопрос о существовании "эфирного ветра". Либо это не было сделано, либо "ветер" не был обнаружен. Но я лично думаю, что скорее - второе. Потому что если бы ветер все-таки был (да еще "северный, порывистый" :)) то он бы просто не позволил провести основной эксперимент, создавая помехи на 10 порядков БОльшие, чем сам принимаемый сигнал.....

*

К сказанному следует добавить, что факт сложения скорости источника света со скоростью света был обнаружен еще Оле Ремером

(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%91%D0%BC%D0%B5%D1%80,%D0%9E%D0%BB%D0%B5>), в 1676 году измерившим скорость света наипростейшим образом (остальные впоследствии только уточняли). Этот факт, в корне противоречащий теории относительности, всячески замалчивается до сих пор – спросите любого, кто такой Ремер и что он натворил?

Затем Лаплас потратил полжизни на наблюдения за вековыми движениями Луны, и рассчитал по полученным данным скорость гравитации – она у него получилась в 58 миллионов раз (!) больше скорости света.

Наконец, исследования, проводимые во время затмений Солнца показывают, что «гравитационное затмение» (измеряемое по увеличению веса предметов на Земле) опережает видимое солнечное ровно на 8 минут.

Кому и этого недостаточно, тем можно предложить статью Федулаева «Посчитаем скорость гравитации на пальцах» http://www.globalistika.ru/biblio/velocity_gravitation.htm

Все это говорит о неадекватности либо самой ТО, либо ее понимания апологетами.

Более того, эти же измерения при солнечных затмениях находятся в полном противоречии с выводами ОТО.

*

В указанной в начале статье русского физика имеются две такие фразы:

«Что еще можно попробовать проверить при помощи гравитационной антенны?

Справедливость теории гравитации. Ведь большинство существующих теорий основаны на теории Эйнштейна.

Ее никто до сих пор не может опровергнуть.

Она занимает лидирующее положение. Альтернативные теории устроены так, что в основном приводят к тем же экспериментальным следствиям, что и она. И это естественно. Поэтому нужны новые факты, которые бы отметили неверные теории».

Выше мы указали на эти факты. Это не просто новые факты. Это так называемые РЕШАЮЩИЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ. Увы...

«Извините...» (вышеупомянутый слоненок).